

Zmago Jelinčič Plemeniti
Bleiweisova cesta 13
1000 Ljubljana

Ministrstvo za obrambo
Inšpektorat RS za obrambo
Vojkova cesta 55
1000 Ljubljana

Zahteva za sodno varstvo zoper odločbo št. 710-11/2020-10 z dne 22. 10. 2020

Odločba navaja, da naj bi storil prekršek tako, da sem uporabljal oznako, ki se uporablja v Slovenski vojski s tem, da sem dne 28. 1. 2020 na seji Državnega zbora pri nastopu oziroma govoru nosil vetrovko z znakom Slovenske vojske. S tem naj bi storil prekršek po 9. točki 106. členu ZObr.

Odločba je nezakonita in protiustavna. Nezakonita je zaradi napačne uporabe materialnega prava. Protiustavna, ker je v nasprotju z 10. členom EKČP, 3. in 39. členom Ustave.

Poslanec Zmago Jelinčič Plemeniti sem v Državnem zboru nastopil v vetrovki z oznako Slovenske vojske. Pri mojem razvnanju gre za ravnanje, zaščiten s svobodo izražanja, ki jo zagotavlja 39. člen Ustave RS. Poslanec v parlamentu lahko uporablja uniformo ali oznako vojske z namenom izražanja sporočila ali idej. Poslansko izražanje v parlamentu uživa po Evropski konvenciji človekovih pravic in po Ustavi RS posebno zaščito. Poleg poslancev 39. člen ustave ščiti tudi na primer igralce ali glasbenike, ki bi pri igri v filmu, gledališču, glasbenem ali drugem umetniškem nastopu nosili uniformo in ob tem širili sporočilo, povezano z uniformo. Vrhovno sodišče ZDA je to potrdilo že leta 1970 v sodbi Schacht v. United States, 398 U.S. 58 (1970), Evropsko sodišče človekovih pravic in najvišja sodišča evropskih demokracij pa sta izražanje poslancev v parlamentih ali umetniško izražanje v uniformah zaščitila v zadnjih desetletjih v vrsti odločb.

Pri mojem ravnanju ne gre za prekršek po Zakonu o obrambi po 9. točki 106. člena (prekršek stori, kdor "uporablja oznako pripadnosti in druge oznake, ki se uporabljajo v Slovenski vojski"). Elementa kaznivega dejanja sta predvsem dva, ki morata biti izpolnjena kumulativno. Pri konkretnem ravnanju ni šlo za namen zavajanja, niti se nisem izdajal za vojaško osebo, niti nisem nikogar zavedel, saj je jasno, da je šlo za nastop poslanca. Pri podajanju sporočila, za kar pri nastopu poslanca vedno gre, obleka, ki je del sporočila, ne more biti neupravičena.

Namen določb Zakona o obrambi je preprečevanje zavajanja. Od tistih, ki so me videli za govorniškimi odrom Državnega zbora v vetrovki, nihče ni bil zaveden, da bi šlo za predstavnika vojske, ki govori v imenu vojske. Zato legitimnega cilja za kaznovanje ni, s tem pa pregon ne vzdrži testa sorazmernosti.

Ustava v 39. členu in Evropska konvencija človekovih pravic v 10. členu ščitita široko polje izražanja poslanca. Zakon je vedno treba razlagati skupaj z ustavo. Določbo 9. odstavka 106. člena Zakona o obrambi je treba razlagati tako, da dovoljuje izjeme, ki jih dovoljuje ustava. Med izjemi spadajo poslanci v parlamentu in igralci v gledališču ali filmu. Poslanci v Državnem zboru spadajo med tiste, ki lahko ob posredovanju sporočila nosijo vetrovko z oznako vojske ali drugo uniformo.

Ustava v 3. členu narekuje delitev oblasti in vsebuje načelo parlamentarne avtonomije. Načelo delitve oblasti in parlamentarna avtonomija ne dopuščata, da bi inšpekcijski organ Ministrstva za obrambo ali kakšen drug inšpekcijski organ, ki spada v izvršilno vejo oblasti, sankcioniral poslanca za ravnanje med nastopom v Državnem zboru.

Poslanec ima tudi imuniteto. Po prvem odstavku 83. člena "Poslanec državnega zbora ni kazensko odgovoren za mnenje ali glas, ki ga je izrekel na sejah državnega zbora ali njegovih delovnih teles." Ustavno besedilo "mnenje ali glas" in "izrekel" se razlaga širše in sicer kot le govor, ampak pokriva vse izražanje, tudi izražanje skozi oblačenje. Vsa ustavna sodišča, tudi slovensko in ESČP, razlagajo ustavne izraze "speech" ali "izrekel" ali "mnenje ali glas" tako, da pokrivajo tudi izražanje skozi oblačenje. Čeprav 83. člen Ustave omenja kazensko odgovornost, pokriva tudi prekrške.

Zakonska določba, po kateri je bila globa izrečena (106. člen ZObr) je v neskladju z ustavo, ker omogoča sankcioniranje poslanca za izražanje (oblačenje je oblika izražanja) med sejo Državnega zbora. Sodišču predlagam prekinitev postopka in sprožitev postopka za oceno ustavnosti 106. člena ZObr pri Ustavnem sodišču RS zaradi neskladja zakonske določbe s 3. in 39. členom Ustave RS.

V postopku sem junija predložil pravno mnenje prof. dr. Jurija Toplaka z naslovom "Nošenje vojaške uniforme v parlamentu je v okviru zaščitene svobode izražanja", ki so ga objavili tudi mediji, na primer Siol: <https://siol.net/novice/slovenija/jelincic-se-je-zaradi-vojaskih-oblacil-znasel-v-tezavah-527505>

Pravno mnenje prof. dr. Toplaka prilagam tudi tej zahtevi za varstvo zakonitosti, se nanj sklicujem in prof. dr. Toplaka predlagam za pričlo.

Ugovarjam tudi, ker predpis določa globo v tolarjih. Res je, da zakon z leta 2006 ureja pretvorbo glob, izraženih v tolarjih, v evre, a ustava v 2. členu zahteva jasnost predpisov. Štirinajst let po uvedbi evra ni več opravičljivih razlogov za določanje glob v tolarjih. Pričakovati, da bodo ljudje, ki so se mnogi celo roditi po uvedbi evra, preračunavali tolarske zneske, ki jih vidijo v veljavnih predpisih, povzroča protiustavno nejasnost in nepotrebno oteževanje. Nekaj let je ureditev s preračunavanjem glob bila skladna z ustavo, 14 let po

uvedbi evra pa ni več. Zato so predpisi, ki določajo globe v nekih valutah s prejšnjih desetletij, protiustavni.

V postopku pred sodiščem prosim za javno obravnavo, do katere imam po Ustavi RS in po praksi ESČP pravico. Ne prosim le za zaslišanje, ampak tudi obravnavo in to javno. Prosim tudi za zaslišanje prič in sicer:

- prof. dr. Jurij Toplak, vabiti na Cankarjevz 7c, 2000 Maribor, ki bo kot ekspertna priča pojasnil, da po veljavnem ustavnem pravu in pravu ESČP ima poslanec v DZ pravico nositi vojaško uniformo
- predsednik DZ, vabiti na naslov Šubičeva 4, Ljubljana, da bo pojasnil dogajanje in kontekst tistega dne v DZ
- vsi poslanci DZ, vabiti na naslov Šubičeva 4, da bodo pojasnili, da nihče od njih ni mislil, da predstavljam vojsko in torej niso bili zavedeni

Kot dokaz predložim (dostopen na spletni povezavi članka Siol, navedenega zgoraj) tudi video posnetek s seje DZ, na katerem je jasno, da je bilo oblačilo le en od elementov nastopa, saj sem v nastopu pojasnil, zakaj sem vanj oblečen. Na posnetku se tudi vidi, da je televizija, ki je sejo DZ prenašala, na ekranu zapisala "Zmago Jelinčič Plemeniti, SNS, Državni zbor RS" in torej niti nihče od gledalcev ni mogel biti zaveden, da sem predstavnik vojske.

Sodišču predlagam, da odločbo št. 710-11/2020-8 z dne 22. 10. 2020 odpravi in razveljavi, me očitane prekrška oprosti in postopek ustavi,

Ljubljana, 29. 10. 2020

Zmago Jelinčič Plemeniti
Podpis:

